

Ambeat development a.s.
Budějovická 778/3
140 00 Praha 4 – Michle
mailem

všem
Zastupitelům
Města Mníšek pod Brdy
mailem

Mníšek pod Brdy
9. 1. 2022

SENIOR LIVE MNÍŠEK

Zabývali jsme se podrobně projektem „Senior live Mníšek“, Plánovací smlouvou, která je zveřejněná a dalšími navazujícími dokumenty.

Pokud si odmyslíme zákulisí projednávání smlouvy (tj. bez občanů), tak obdobný projekt nemusíme hned v počátku zcela zavrhnout. Náš region, tj. Mníšek/Dobříš/Příbram si stojí velmi špatně v žebříčku kvality života v Česku.

V každoročním žebříčku indexu kvality měst (s rozšířenou působností) se např. město Dobříš (nám geograficky blízké) umísťuje na pozici okolo 130. místa v ČR. Na rozdíl od jiného sousedního města Černošice, které obsazuje 4. příčku. Proto návrh soukromého developera lze vnímat i pozitivně, ale **město (vedení našeho města) musí využít tento projekt pro zajištění budoucího rozvoje dané oblasti města.**

Město má v této fázi silnou vyjednávací pozici a je otázkou, jak ji využije, jak vše budou hodnotit i příští generace.

Investor si již zakoupil pozemky a má nasmlouvané stavební dodávky. Bez realizace a dokončení projektu by „vyhodil“ dosud vynaložené peníze. Ing. Sommer občanovi mj. sdělil, že vykupovali 76 000 m² pozemků za tržní ceny!

Proto město musí prokázat asertivní jednání a odvahu, aby projekt byl přínosný nejenom pro budoucí nájemníky areálu, ale také i pro ostatní obyvatele města.

Předpokládáme, že seniorské bydlení bude poskytované občanům z celé ČR za tržní ceny (tj. nájemné + služby) a odhadujeme, že min. měsíční

částka pobytu v areálu začne na 20 000 Kč (bude záležet na počtu denních pečovatelských služeb). **Tzn. že počet seniorů z Mníšku bude minimální.**

Tento projekt nemůže plně naplnit cíle Strategického plánu rozvoje města na období 2018-2028 v oblasti komunitních služeb.

Pokud senior bude mít nízký důchod nemůže si dovolit 15 000 Kč (tuto částku zmiňoval Ambeat) na bydlení v areálu, ale bydlí ve vlastním. Pro bydlení v areálu má tedy 2 možné varianty:

- 1) důchodce bude sponzorovat příbuzný, který nemovitost zdědí,
- 2) využije tzv. zpětnou hypotéku, kdy mu „instituce“ poskytne peníze za hodnotu nemovitosti (zatím 8 % úrok) s tím, že po smrti majitele nemovitosti – dědici buď splatí poskytnutou částku (včetně úroků), kterou dostal senior, anebo se nemovitost prodá a „instituce“ si vezme půjčenou částku a dědicové dostanou zbytek (pokud nějaký bude)...

Nyní bychom měli necelé tři desítky námitek a otázek, na které prosíme odpovědi ze strany investora i města na jednání v Pavilonu s veřejností a zastupiteli dne 12. 1. 2022:

1) Podpis smlouvy ze strany Ambeat development a.s.

Petr Lukáč uvedený v Plánovací smlouvě jako jeden z jednajících za Ambeat development a.s. již pozbyl těchto práv a **dne 22. 12. 2021 byl proveden výmaz v obchodním rejstříku**. Pan Petr Lukáč nemůže tuto Plánovací smlouvu podepsat. Byla by od počátku neplatná.

2) ČOV

Rozhodující pro další vývoj je, aby bylo doloženo, že navržený příspěvek na ČOV bude dostatečný.

Příspěvek developera na ČOV, není žádný dar městu, ale ekonomická a ekologická povinnost pro developera,

aby zajistil budoucím nájemníkům bytů projektu dostupnost sítí města/resp. vlastníka sítě. Tuto investici developera budou nájemníci platit v budoucím nájemném a v poplatcích městu a vlastníkům sítí.

Z tohoto důvodu nechápeme, proč by investice města na rozšíření ČOV měla být „hrazena“ budoucím zápočtem 5 bytů v projektu pro město. Investice na ČOV bude jednorázová a bude předcházet dokončení bytového areálu pro seniory.

Navíc projekt má několik etap (byly alespoň prezentované). Případný převod 5 bytů vyvolá další otázky a problémy např. výběr vhodných nájemníků (možná to budou i občané, kteří budou patřit ke skupině sociálně slabých občanů a budou vyžadovat i jiné dávky od státu).

V situaci, kdy město je dlouhodobě

investičně podfinancované, by developer měl uhradit dohodnutou částku městu najednou a dopředu, ještě před dokončením projektu.

Předpokládáme také, že vypočtenou částku příspěvku developera „někdo“ na městě již kvalifikovaně ověřil, zda není podhodnocená s ohledem na plánovaný počet nájemních bytů, včetně zázemí projektu.

Dosud jsme se nezmínili o plánovaném novém 25 m bazénu, který bude vyžadovat samostatný zdroj pitné vody včetně čističky vody (aby např. stavba bazénu nedopadla tak jako v případě developera OPT Real, kdy dešťová kanalizace ze 47 pozemků v ulici Sluneční přitékala do ČOV).

Navrhujeme toto ošetřit smluvně – zejména ve formě vyšší sankce.

3) Záměr

Další situací, která se dá řešit smluvně je, že investor v průběhu realizace projektu **nesmí změnit záměr, tj. např. počet nebo strukturu bytů** (např. nebude odpovídat počet bytů, bude vyšší počet bytů na úkor jiných staveb, nebo budou vyšší budovy atd. – viz EDEN).

Toto zatím chybí v závazku investora včetně sankce za porušení stavebního záměru tak, jak je nyní prezentován. Bylo by vhodné do smlouvy doplnit vysokou sankci za porušení záměru.

Navrhujeme do Plánovací smlouvy doplnit sankci za porušení stavebního záměru ve výši 50 milionů Kč za každé jednotlivé porušení záměru.

4) Spotřeba vody, kalkulace

Kdo z města, resp. MěÚ, kontroloval kalkulaci všech níže uváděných čísel ve smlouvě?

- Spotřebu vody v bytech (60 litrů / den / BJ) – **odpovídá 1 člověku v bytě. Pro dva už je to málo!**
- Spotřebu vody ve službách (90 litrů / den) – **o jaké služby se jedná? Tento objem spotřebované vody je velmi nízký!**

- Odpadní vody a kapacitu ČOV (nejen ekvivalentní obyvatelé, ale též odpadní vody ze služeb a **bazén**) – jen **napuštění** bazénu 25x10x2 m = **500 m³**
- Zda bude stačit příspěvek na ČOV ve výši 12,7 mil. Kč

Žádáme o zodpovězení a vysvětlení, jak se vykalkulovalo 60 a 90 litrů, jak bude naloženo a kde je kalkulováno s napuštěním, vypuštěním, údržbou, dopuštěním bazénu (nejedná se o malý objem vody).

5) Řevnická ulice

Ve "smlouvě" je uveden **nový koberec ulice Řevnické**. Ve smlouvě také **chybí upřesnění termínu i detailu dovybudování silnice u nového areálu**.

Navíc by měl investor **financovat i nový chodník min. po jedné straně**.

Dále nelze akceptovat rozdíl v šířce silnice mezi „spodkem“ a „vrchem“. Šířka vozovky by měla být **dvouproudová až po křižovatku Řevnická x Lhotecká**, aby se zde pohodlně mýjely osobní i nákladní automobily, příp. autobusy (**investor zde chce zastávku MHD**).

S ohledem na důležitost ulice Řevnická, by se developer měl finančně spolupodílet na celkové rekonstrukci sítě pod ulicí Řevnická, nejenom v dotčené části silnice projektu!

V jakém stavu jsou sítě (plyn, elektřina, kanalizace, vodovod, dešťová kanalizace, optické kabely) pro rozvoj oblastí dle ÚP, aby se po následné „rekonstrukci“ znovu nekopalo a nefrézovalo do nového povrchu?

S ohledem na rozvojovou zónu „Staré sídliště“ nelze opomenout ani **plánovanou výstavbu Svazkové školy**.

Jak je i v tomto území řešena a vyřešena infrastruktura? **V jakém stavu jsou jednotlivé sítě pro rozvoj této oblasti dle ÚP?**

Máme určité pochybnosti o tom, že vedení města, resp. Dobrovolný svazek obcí, sežene „rychle“ peníze na stavbu nové Svazkové školy v ulici Řevnická. **Pro projekt je důležitá navazující oprava silnice Řevnická – závazek ze strany města.**

Je město nyní (ve 2. pol. r. 2022) schopno včas „sehnat“ dostatek peněz na to, aby navazující silnice byla ve stejné kvalitě jako bude v areálu investora, tj. až ke křižovatce Řevnická x Lhotecká?

Navrhujeme do Plánovací smlouvy doplnit:

- 1) **Termín u dovybudování silnice u nového areálu.**
- 2) **Investor se bude podílet na rozšíření ulice Řevnická na dvouproudovou vozovku až po křižovatku Řevnická x Lhotecká.**
- 3) **Investor podél ulice Řevnická v části délky svých pozemků vybuduje po jedné straně ulice Řevnická chodník pro pěší a kočárky.**
- 4) **Město bezodkladně zjistí, v jakém stavu jsou inženýrské sítě pod ulicí Řevnická pro rozvoj oblastí (Ambeat, Svazková škola) dle ÚP.**
- 5) **Investor se bude podílet finančně na rekonstrukci sítí pod ulicí Řevnická od svého projektu až po křižovatku Řevnická x Lhotecká.**

6) Nová silnice – směr východ

Kromě budování vnitřní infrastruktury areálu by investor měl mít povinnost vybudovat **novou silnici odkloňující vyšší dopravní zátěž** silnice Řevnická a seniorského areálu z města ven **směrem východním na hlavní silnici 116** (po linii cesty Ve Štítku).

Navrhujeme tento závazek investora doplnit do Plánovací smlouvy.

7) Stavební dozor

Bude se na stavební dozor provádět veřejný tender nebo to zůstane v pravomoci investora? Z pozice města, ve kterém se bude projekt budovat by bylo vhodnější, aby se na stavební dozor provedl veřejný tender a město mělo ve výběrové komisi svého zástupce. Chápeme, že investor je privátní akciová společnost, taktéž celý projekt je pouze jeho. Na druhou stranu je tento projekt pro naše město tak rozsáhlý, že by vedení města mělo vědět, kde se co děje, a to zejména v rozvoji tak velké lokality jako je tato.

Navrhujeme do Plánovací smlouvy doplnit:

Investor bude mít ve výběrové komisi ve veřejném tendru na stavební dozor 3 zástupce.

Město bude mít ve výběrové komisi ve veřejném tendru na stavební dozor 2 zástupce.

8) Termíny ve smlouvě, sankce

Termíny v celé Plánovací smlouvě jsou důležité. Od nich se odvíjí převod infrastruktury na město, převod bytů na město, výzva investorovi k předání, pokud tak neučiní, tak po uběhnutí lhůty vymáhání sankcí (mnohamilionových).

Doporučujeme, aby byly uvedené termíny u:

- Zkolaudovaná infrastruktura, příp. její jednotlivé části, bude předána městu **nejpozději do 3 let od zahájení výstavby I. etapy (ÚP Z112)**

- Zkolaudovaná infrastruktura, příp. její jednotlivé části, bude předána městu **nejpozději do 3 let od zahájení výstavby II. etapy** (ÚP R7)
- Zkolaudované 2 byty budou převedené do majetku města **nejpozději do 3 let od zahájení výstavby I. etapy** (ÚP Z112)
- Zkolaudované 3 byty budou převedené do majetku města **nejpozději do 3 let od zahájení výstavby II. etapy** (ÚP R7)
- **ZAHÁJENÍ** bude uvedeno ve stavebním deníku. Je zcela nepodstatné, zda bude zahájena zvlášť I. etapa a zvlášť II. etapa, či I. a II. etapa dohromady.

Nechceme mít město jako věčné staveniště!

9) **Tiskové zprávy, radiové vysílání, PR o senior bydlení v Mníšku pod Brdy**

Dne **6. 12. 2021** (opakovaně **6. 1. 2022**) jsme do emailu dostali tiskovou zprávu od paní Alexandry Prochorové (spol. Insighters s.r.o.), která uvádí, že v roce 2022 proběhne výstavba uvedeného projektu a začátkem roku 2023 se mohou první senioři nastěhovat.

Podle vyjádření lidí, kteří se sociální oblastí zabývají v Mníšku pod Brdy i regionu tak dochází k sociální segregaci.

Co o této tiskové zprávě město ví, spolupracovalo na ní a souhlasilo s ní?

Dne **8. 12. 2021** vysílalo **Radio Blaník** kolem poledne, že „... se v Mníšku pod Brdy bude realizovat výstavba pro seniory se zázemím ...“.

Co o tomto vysílání a PR ví město, když Plánovací smlouva není schválená a podepsána?

Je si vedení města vědomo toho, že touto reklamou se nejen přitahují potencionální zákazníci (zájemci o bydlení), ale v případě, že se počátkem roku 2023 nebudou moci nastěhovat, **bude to Mníšek pod Brdy, který „měl“ reklamu a opět něco nezvládl?** Veškerá negativa tak půjdou na hlavu radnice, nikoliv na hlavu investora.

10) **Zvýšení úrovně bydlení ve městě**

Poskytováním služeb externě občanům Mníšku by se kvalita života v našem městě zlepšila.

Za pozitivní tedy považujeme možnost **poskytovat externí pečovatelskou službu občanům Mníšku v rámci tzv. terénní služby**, případně pro občany města zpřístupnit rehabilitaci a wellness.

Navrhujeme, aby tato povinnost byla zakotvena v Plánovací smlouvě či její příloze.

11) Znalecký posudek na budoucí bytové jednotky

Je k dispozici zmiňovaný znalecký posudek na cenu budoucí bytové jednotky v areálu? Může ho dostat veřejnost k dispozici stejně jako Plánovací smlouvu?

Žádáme město, aby na webových stránkách zveřejnilo znalecký posudek na cenu budoucí bytové jednotky v areálu.

12) Vyjádření městského architekta

Vyjádřil se k celému projektu městský architekt p. Tlustý? Pokud ano, žádáme jeho hodnocení přednést na setkání zástupců Ambeatu s občany a zastupiteli dne **12. 1. 2022 v Pavilonu**, včetně jeho požadavků, které navrhuje v zájmu města.

Žádáme město, aby na webových stránkách zveřejnilo vyjádření městského architekta k celému projektu, včetně jeho požadavků, které navrhuje v zájmu města.

13) Změna Územního plánu

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, byl Krajský úřad Středočeského kraje požádán o zaslání Stanoviska, o které požádal p. Kindl v rámci zpracovávání 1. změny ÚP Mníšku pod Brdy.

Jedná se o Stanoviska číslo jednací: 133678/2021/KUSK, ve kterých je mimo jiné:

„Pozemek 1939/5 v k. ú. Mníšek pod Brdy se navrhuje k prověření pro změnu z územní rezervy R07 pro občanské vybavení do zastavitelné plochy OV3 – občanské vybavení – veřejná infrastruktura, se zaměřením na sociální zdravotní péči. Návrh souvisí se sousední plochou Z112 stejného využití (nutná koordinace obou ploch a zjištění opodstatněnosti v tomto rozsahu a časovém horizontu). Změna územního plánu navrhne vhodnou prostorovou regulaci tak, aby nová zástavba vhodně navazovala na zastavěné území a tvořila vhodný přechod do krajiny. Prověřeno bude též dopravní řešení vč. možného rozšíření (úpravy) Řevnické ulice.

Stanovisko příslušného orgánu posuzování vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně

některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (Ing. Čermáková, l. 788)

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na základě ust. § 10i odst. 2 zákona, kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona a předložených podkladů požaduje v následujících etapách pořizování změny č. 1 územního plánu Mníšek pod Brdy zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA, dále jen vyhodnocení SEA), podle přílohy stavebního zákona.

Pro účely vydání stanoviska podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb. příslušný úřad požaduje předložit návrh změny č. 1 územního plánu Mníšek pod Brdy včetně vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí v rozsahu přílohy stavebního zákona, jež je součástí vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území po obsahové stránce zpracovaného v souladu se stavebním zákonem a platnými prováděcími předpisy.

Odůvodnění:

Předmětem změny územního plánu Mníšek pod Brdy je 32 vypsanych změn výše. Důvodem požadavku předložení vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí v rozsahu přílohy stavebního zákona je prověření plochy 2 pozemek 1939/5, která má přibližnou rozlohu 56515 m² a nenavazuje na zastavěné území obce. “

Vzhledem k tomu, že není jisté, zda je v rámci změny Územního plánu Mníšku pod Brdy postupováno správně, bylo o vyjádření požádáno Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.

Získanou odpověď na žádost dle z. č. 106/1999 Sb. zveřejníme na webových stránkách a budeme vás informovat na facebooku.

14) Plánovací smlouva a zpravyznisku.cz

„V rámci informovanosti občanů poskytujeme aktuální verzi návrhu plánovací smlouvy, ve které jsou zohledněny připomínky občanů i koaličních a opozičních zastupitelů. Tuto smlouvu bude zastupitelstvo projednávat až na svém příštím jednání v roce 2022. “ je uvedeno na Zprávách z Mníšku. Avšak:

První verze byla předložena ZASTUPITELŮM 7 dní před jednáním zastupitelstva (konalo se 8.12.2021), **3.12.2021** (den po jednání Ambeatu s veřejností) byla teprve zveřejněna na zpravyznisku.cz.

Druhá verze byla předložena ZASTUPITELŮM **7.12.2021**, tedy 1 den před konáním zastupitelstva. Občané nevěděli, k jakým změnám došlo.

Třetí verze (zatím poslední) byla předložena ZASTUPITELŮM **8.12.2021** na jednání zastupitelstva. Občané nevěděli, k jakým změnám došlo.

Z tohoto důvodu se prohlášení na Zprávách z Mníšku jeví jako liché, pokud uvádí, že „... jsou zohledněny připomínky občanů ...“.

O den později, **9.12.2021**, byla Plánovací smlouva zveřejněna na zpravozmnisku.cz všem občanům. To už se k ní však **nemohl nikdo vyjádřit**, bylo to den po zastupitelstvu.

Občané tedy neměli **poslední verzi nikdy k dispozici** (smlouva se měnila z hodiny na hodinu), aby si ji mohli před konáním zastupitelstva alespoň přečíst.

Stejně na tom byli zastupitelé. Proto bylo projednávání Plánovací smlouvy odloženo na rok 2022. Jednání zastupitelstva byl přítomen zástupce Ambeatu.

Postup obou stran – Města Mníšku pod Brdy a Ambeat development a.s. – lze považovat za skandální vůči občanům města.

15) Text Plánovací smlouvy

Preambule

4. V souladu s přijatým Komunitním plánem má Město zájem na rozvoji sociálních a pobytových služeb pro seniory. Město konstatuje, že předložený Záměr Partnera je v souladu s prioritami města v oblasti sociálních služeb a Město má tedy zájem podpořit realizaci tohoto Záměru.

Je v Komunitním plánu záměr do města přivést

- seniory z jiných měst nebo
- zajistit služby pro seniory zde trvale dlouhodobě bydlící?

Je tedy „Záměr“ vůbec v souladu s Komunitním plánem Mníšku pod Brdy?

16) Text Plánovací smlouvy

I. Údaje o Záměru, dotčených pozemkových vztazích a budoucí veřejné infrastruktuře

5. Partner prohlašuje, je připraven Veřejnou infrastrukturu vybudovat v rámci realizace Záměru a následně ji převést do správy a vlastnictví Města.

Partner infrastrukturu na svých pozemcích **musí vybudovat v každém případě**. Inženýrské sítě s několika výjimkami k rodinným novým domkům si zaplatili stavebníci a buď napřímo nebo přes developera v ceně stavby, pozemku.

17) Text Plánovací smlouvy

I. Údaje o Záměru, dotčených pozemkových vztazích a budoucí veřejné infrastruktuře

7. Veřejná infrastruktura se bude budovat na pozemcích Partnera a zároveň na dotčených pozemcích Města č. 1939/3, 2916/5, 2916/2, 1939/6, 1946/1 a 1939/2, vše v k.ú. Mníšek pod Brdy, které je Město připraveno pro vybudování Veřejné infrastruktury poskytnout. Město je připraveno převzít Veřejnou infrastrukturu do svého vlastnictví.

Znamená to, že tato infrastruktura bude na několika pozemcích okolo polní cesty a **skončí cca u vodárny?** Dále se napojí na veřejnou kanalizaci a vodovod?

Pokud ano je to minimum, co musí investor v dané oblasti udělat.

18) Text Plánovací smlouvy

III. Práva a povinnosti Města

7. Město se zavazuje počínaje dnem převzetí Veřejné infrastruktury (nebo její části) že bude zajišťovat všechny činnosti a služby spojené s řádnou údržbou a funkčností předané věci.

Kolik budou stát další povinnosti města, například veřejné osvětlení, údržba komunikací, zeleně atd.? Zejména v případech, kdyby značná část obyvatel byla v Mníšku jen „přechodně“, ale nebyla trvale přihlášená (tzn. do městského rozpočtu za tyto obyvatele nepřijde ani koruna)?

19) Infrastruktura

Převod nové infrastruktury areálu do majetku města (formou daru) by měl být podmíněn každoročním placením dohodnuté finanční částky na údržbu infrastruktury v areálu. Město nebude dostávat od státu žádné finanční prostředky do městského rozpočtu, pokud nájemníci bytů nebudou mít v Mníšku pod Brdy trvalé bydliště.

Navrhujeme Plánovací smlouvu doplnit:

Investor na počátku každého kalendářního roku (nejpozději do 31.1.) uhradí na účet města částku ve výši 20 000 Kč za každého nájemníka, který nebude mít v Mníšku pod Brdy trvalý pobyt.

20) Text Plánovací smlouvy

13. Město společně s Partnerem bude aktivně spolupracovat na změně územního plánu pro území označené v územním plánu jako území R7 (p. č. 1939/5) **a to v souladu s textovou částí stávajícího územního plánu, který vymezuje budoucí využití tohoto území pro občanskou vybavenost nekomerčního typu (OV).** Dále Město poskytne Partnerovi konzultace pro případné budoucí využití zbytku pozemku p.č.1939/5 navazujícího na území R7, kde pozemek č.1939/5 je v jednotném územním celku s územím označeném v ÚP jako R7.

Jaká je definice „nekomerční občanské vybavenosti“? Zde se bude platit za bydlení, za služby atd., to jsou znaky komerční vybavenosti.

21) Stanoviska k 1. změně ÚP Mníšek pod Brdy

Jak dlouho trvá vyhotovení SEA, které požaduje Krajský úřad? Pracuje se na SEA až když se zpracovává změna Územního plánu, nebo se na tom pracuje již nyní, když se na tyto věci p. Kindl dotazoval na KUSK?

22) Proces 1. změny ÚP Mníšek pod Brdy

Jak dlouho trvá změna ÚP, tj. celý proces zpracování od zadání po schválení? **Pracuje se již nyní na 1. změně ÚP, příp. v jaké je to fázi?**

23) Proces získání stavebního povolení

Jak dlouho trvá získání územního rozhodnutí a stavebního povolení, než proběhne zpracování SEA a změna ÚP?

24) Proces získání stavebního povolení

Počítáte s odvoláním dotčených vlastníků a prodloužením řízení? O jak dlouhou dobu?

25) Stavba na etapy

Kdy předpokládáte, že budete mít k dispozici stavební povolení s nabytou právní mocí?

26) Stavba na etapy

Budete stavět na etapy nebo vše najednou, jak se v kuloárech povídá? Potom by vámi prezentovaná etapizace byla od počátku zavádějící.

Mgr. Eduard Navara
Ing. Mgr. Zdenka Čermáková Troníčková
Ing. Milan Bochenek
Ing. Radim Hreha
Pavel Jeřábek